

จากตารางที่ 27 พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทั้ง 14 องค์ประกอบนั้น ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ .01 โดยมีค่าความสัมพันธ์อยู่ในช่วง .511-.778 ยกเว้นองค์ประกอบผลการเรียนรู้ (ZACH) มีความสัมพันธ์กับองค์ประกอบอื่นๆ ที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ได้แก่ การสร้างการรับรู้และยอมรับนโยบาย (PER) การพัฒนาเป็นองค์การวิชาชีพ (PRO) การประกันคุณภาพภายใน (INT) และ การใช้ภาวะผู้นำและการจูงใจ (LEA) องค์ประกอบคู่ที่มีความสัมพันธ์กันสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การปรับวัฒนธรรมองค์การ (CUL) กับ การใช้ภาวะผู้นำและการจูงใจ (LEA) การยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ (STU) กับ การปรับวัฒนธรรมองค์การ (CUL) และการประกันคุณภาพภายใน (INT) กับ การพัฒนาเป็นองค์การวิชาชีพ (PRO) ตามลำดับ ส่วนองค์ประกอบคู่ที่มีความสัมพันธ์ต่ำสุดได้แก่ ผลการเรียนรู้ (ZACH) กับ การพัฒนาเป็นองค์การวิชาชีพ (PRO)

เมื่อศึกษาระดับการส่งผลขององค์ประกอบทางการบริหาร ต่อประสิทธิผลการนํานโยบาย การปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติ โดยหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณจากองค์ประกอบทางการบริหารทั้ง 10 องค์ประกอบซึ่งเป็นสาเหตุ กับพฤติกรรมการเรียนรู้ซึ่งเป็นผล พร้อมทั้งทดสอบระดับการส่งผลโดยใช้สถิติเอฟ (F-test) ปรากฏดังตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 28 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารทั้ง 10 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นสาเหตุของประสิทธิผลการนํานโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นผล คือ พฤติกรรมการเรียนรู้ (BEH)

Source of Variation	SS	df	MS	F	
Regression	40.013	10	4.001	30.069	**
Residual	38.457	289	.133		
Total	78.469	299			

หมายเหตุ : ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 28 พบว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหาร ทั้ง 10 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นสาเหตุของประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นพฤติกรรมการเรียนรู้ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และเมื่อนำไปวิเคราะห์ค่าสถิติของการพยากรณ์ จะปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 29 ค่าสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ (β , b), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (SE_b), ค่า t -ratio, ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานการพยากรณ์ (SE_{est}), ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (a), และค่า F -test ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหาร กับประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติ ที่เป็นพฤติกรรมการเรียนรู้ (BEH)

ตัวพยากรณ์	γ	β	b	SE_b	t		P-value
1. PER	.499**	-.036	-.031	.059	-.529		.599
2. RES	.570**	.171	.139	.056	2.472	*	.014
3. STA	.355**	.014	.011	.065	.177		.859
4. TEC	.511**	.036	.030	.055	.546		.585
5. PRO	.552**	-.075	-.067	.068	-.984		.326
6. INT	.636**	.208	.170	.066	2.590	*	.010
7. LEA	.650**	-.043	-.036	.063	-.575		.566
8. CUL	.645**	.256	.230	.075	3.045	**	.003
9. PAR	.581**	.040	.033	.060	.552		.581
10. STU	.634**	.235	.217	.066	3.271	**	.001
(constant)			1.189	.173	6.856	**	.000
$R = .714$ $R^2 = .510$, $SE_{est} = .3648$, $F = 30.069^{**}$							

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 29 พบว่า องค์ประกอบทางการบริหารทั้ง 10 องค์ประกอบ สามารถอธิบายประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นพฤติกรรมการเรียนรู้ได้ ร้อยละ 51

($R^2 = .510$) โดยมีชุดขององค์ประกอบที่เป็นตัวพยากรณ์ 4 องค์ประกอบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และ .01 เรียงตามลำดับสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (β) ที่มีค่ามากไปหาน้อย ได้แก่ การปรับวัฒนธรรมองค์กร (CUL) การยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ (STU) การประกันคุณภาพภายใน (INT) และการจัดทรัพยากรการเรียนรู้ (RES) ตามลำดับ โดยมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์เท่ากับ $\pm .3648$

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดี กับ ประสิทธิภาพการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นพฤติกรรมการเรียนรู้ (BEH) จะปรากฏตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 30 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดี ในการพยากรณ์พฤติกรรมการเรียนรู้ (BEH)

Source of Variation	SS	df	MS	F	
Regression	39.688	4	9.922	75.473	**
Residual	38.782	285	.133		
Total	78.469	299			

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 30 พบว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารทั้ง 4 องค์ประกอบคือ การปรับวัฒนธรรมองค์กร (CUL) การยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ (STU) การประกันคุณภาพภายใน (INT) และการจัดทรัพยากรการเรียนรู้ (RES) เป็นตัวพยากรณ์ที่ดีของ พฤติกรรมการเรียนรู้ (BEH) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

เมื่อวิเคราะห์หาองค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดีของพฤติกรรมการเรียนรู้ (BEH) โดยวิธีเพิ่มองค์ประกอบเป็นขั้น (stepwise multiple regression) แล้วนำไปเขียนเป็นสมการ จะปรากฏตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 31 ค่าสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ (β , b), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (SE_b), ค่า t-ratio, ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานการพยากรณ์ (SE_{est}), ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (a), และค่า F-test โดยวิธีวิเคราะห์แบบเพิ่มตัวแปรเป็นขั้นระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารกับประสิทธิผลการนํานโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติ ที่เป็นพฤติกรรมการเรียนรู้ (BEH)

ตัวพยากรณ์	β	b	SE_b	t		P-value
RES	.170	.138	.047	2.953	**	.003
INT	.185	.152	.058	2.607	**	.010
CUL	.231	.208	.064	3.231	**	.001
STU	.223	.206	.063	3.272	**	.001
(constant)		1.124	.165	6.808	**	.000
R = .711 $R^2 = .506$, $SE_{est} = .363$, F = 74.473**						

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 31 พบว่า องค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดีของพฤติกรรม การเรียนรู้มี 4 องค์ประกอบ เรียงตามลำดับค่าสัมประสิทธิ์ถดถอย (β) จากสูงไปหาต่ำสุด คือ การปรับวัฒนธรรมองค์กร (CUL) การยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ (STU) การประกันคุณภาพภายใน (INT) และการจัดทรัพยากรการเรียนรู้ (RES) ตามลำดับ สามารถอธิบายประสิทธิผลการเรียนรู้ที่เป็นพฤติกรรมการเรียนรู้ได้ร้อยละ 50.60 และมีความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์เท่ากับ $\pm .363$

ค่าสถิติจากตารางนำมาสร้างสมการพยากรณ์พฤติกรรมการเรียนรู้ ได้ดังนี้

สมการคะแนนดิบ : $\hat{Y} = 1.124 + .208CUL + .206STU + .152INT + .138RES$

สมการคะแนนมาตรฐาน : $\hat{Z} = .231zCUL + .223zSTU + .185zINT + .170zRES$

ตารางที่ 32 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารทั้ง 10 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นสาเหตุของประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นผล การเรียนรู้ (ZACH)

Source of Variation	SS	df	MS	F
Regression	7.999	10	.800	1.045
Residual	221.210	289	.765	
Total	229.209	299		

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 32 พบว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหาร ทั้ง 10 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นสาเหตุของประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นผลการเรียนรู้ มีความสัมพันธ์กันอย่างไรไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และเมื่อนำไปวิเคราะห์ ค่าสถิติของการพยากรณ์ จะปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 33 ค่าสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ (β , b), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (SE_b), ค่า t-ratio, ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานการพยากรณ์ (SE_{est}), ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (a), และค่า F-test ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหาร กับประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไป

ปฏิบัติ ที่เป็นผลการเรียนรู้ (ZACH)

ตัวพยากรณ์	γ	β	B	SE. _b	t	P-value
1. PER	.093	-.057	-.008	.416	-.601	.548
2. RES	.164*	.054	.213	.142	1.582	.115
3. STA	.122*	.002	.0003	.135	.014	.989
4. TEC	.120*	.033	.004	.155	.355	.723
5. PRO	.102	-.040	-.006	.132	-.377	.706
6. INT	.109	-.046	-.006	.163	-.409	.683
7. LEA	.088	-.061	-.008	.158	-.580	.562
8. CUL	.130*	.072	.111	.152	.614	.540
9. PAR	.138*	.055	.007	.181	.544	.587
10. STU	.129*	.064	.101	.144	.636	.525
(constant)			-.925	.159	-2.223	.027
R = .187 R ² = .035 , SE _{est} = .416, F = 1.045						

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 33 พบว่า องค์ประกอบทางการบริหารสามารถอธิบายประสิทธิภาพการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นผลการเรียนรู้ได้เพียงร้อยละ 3.5 (R² = .035) โดยมีความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์ .8749

เมื่อผลการวิเคราะห์พบว่า ไม่มีองค์ประกอบทางการบริหารตัวใดที่จะเป็นตัวพยากรณ์ที่ดีของผลการเรียนรู้ (ZACH) จึงไม่มีการวิเคราะห์เพื่อการพยากรณ์โดยวิธีเพิ่มองค์ประกอบเป็นชั้นอีก

ตารางที่ 34 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารทั้ง 10 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นสาเหตุของประสิทธิภาพการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นความพึงพอใจในงานของครู (SAT)

Source of Variation	SS	df	MS	F
---------------------	----	----	----	---

Regression	63.607	10	6.361	51.738	**
Residual	35.529	289	.123		
Total	99.136	299			

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 34 พบว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารทั้ง 10 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นสาเหตุของประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นความพึงพอใจในงานของครู (SAT) มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และเมื่อนำไปวิเคราะห์ค่าสถิติของการพยากรณ์ จะปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 35 ค่าสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ (β , b), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (SE_b), ค่า t-ratio, ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานการพยากรณ์ (SE_{est}), ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (a), และค่า F-test ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหาร กับประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติ ที่เป็นความพึงพอใจในงานของครู (SAT)

ตัวพยากรณ์	γ	β	b	SE _b	t		P-value
1. PER	.578**	-.017	-.016	.057	-.087		.774
2. RES	.616**	.119	.109	.054	2.014	*	.045
3. STA	.614**	-.016	-.015	.062	-.237		.813
4. TEC	.606**	.084	.078	.053	1.473		.142
5. PRO	.704**	.160	.160	.065	2.451	*	.015
6. INT	.713**	.161	.149	.063	2.351	*	.019
7. LEA	.650**	.042	.039	.061	.658		.511
8. CUL	.722**	.238	.240	.072	3.318	**	.001
9. PAR	.599**	-.092	-.086	.058	-1.48		.138
10. STU	.704**	.235	.243	.064	3.823	**	.000
(constant)			.448	.167	2.690	**	.008
R = .801 R ² = .642 , SE _{est} = .351 , F = 51.738**							

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 35 พบว่า องค์ประกอบทางการบริหารสามารถอธิบายประสิทธิภาพการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติ ที่เป็นความพึงพอใจในงานของครู ได้ร้อยละ 64.2 ($R^2 = .642$) โดยมีชุดขององค์ประกอบที่เป็นตัวพยากรณ์ 5 ตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 และ .01 เรียงตามลำดับสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ที่สำคัญมากไปหาน้อยได้แก่ การปรับวัฒนธรรมองค์การ (CUL) การยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ (STU) การประกันคุณภาพภายใน (INT) การใช้ภาวะผู้นำและการจูงใจ (LEA) และการจัดทรัพยากรการเรียนรู้ (RES) ตามลำดับ โดยมีความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์เท่ากับ $\pm .351$

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดี กับประสิทธิภาพการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นความพึงพอใจในงานของครู (SAT) จะปรากฏตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 36 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารทั้ง 10 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นสาเหตุของประสิทธิภาพการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็น

ความพึงพอใจในงานของครู (SAT)

Source of Variation	SS	df	MS	F	
Regression	63.012	5	12.602	102.566	**
Residual	36.124	284	.123		
Total	99.136	299			

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 36 พบว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารทั้ง 5 องค์ประกอบ คือ การปรับวัฒนธรรมองค์กร (CUL) การยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ (STU) การประกันคุณภาพภายใน (INT) การพัฒนาเป็นวิชาชีพ (PRO) และการจัดทรัพยากรการเรียนรู้ (RES) เป็นตัวพยากรณ์ที่ดีของความพึงพอใจในงานของครู (SAT) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

เมื่อวิเคราะห์หาองค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดีของความพึงพอใจในงานของครู (SAT) โดยวิธีเพิ่มองค์ประกอบเป็นขั้น (stepwise multiple regression) แล้วนำไปเขียนเป็นสมการ จะปรากฏตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 37 ค่าสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ (β , b), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (SE_b), ค่า t-ratio, ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานการพยากรณ์ (SE_{est}), ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (a), และค่า F-test โดยวิธีวิเคราะห์แบบเพิ่มตัวแปรเป็นขั้นระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารกับประสิทธิผลการนํานโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ ที่เป็นความพึงพอใจในงานของครู (SAT)

ตัวพยากรณ์	β	b	SE _b	t		P-value
RES	.109	.099	.047	2.140	*	.033
PRO	.188	.189	.062	3.051	**	.002
INT	.175	.162	.060	2.711	**	.007
CUL	.220	.222	.065	3.437	**	.001
STU	.217	.225	.061	3.669	**	.000
		.445	.164	2.722	**	.007
R = .797 R ² = .636 a = .445 , SE _{est} = .351 , F = 102.566**						

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 37 พบว่า องค์ประกอบทางการบริหารที่สามารถที่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดีของความพึงพอใจในงานของครู มี 5 องค์ประกอบ เรียงตามลำดับค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยจากสูงสุดไปหาต่ำสุด คือ การปรับวัฒนธรรมองค์กร (CUL) การยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ (STU) การพัฒนาเป็นองค์การวิชาชีพ (PRO) การประกันคุณภาพภายใน (INT) และการจัดทรัพยากรองค์การ (RES) ตามลำดับ สามารถอธิบายประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นความพึงพอใจในงานของครูได้ร้อยละ 63.60 ($R^2 = .636$) และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์เท่ากับ $\pm .351$

ค่าสถิติจากตารางนำมาสร้างสมการพยากรณ์ความพึงพอใจในงานของครูได้ดังนี้

$$\text{สมการคะแนนดิบ} : \hat{Y} = .445 + .222\text{CUL} + .225\text{STU} + .189\text{PRO} + .162\text{INT} + .099\text{RES}$$

$$\text{สมการคะแนนมาตรฐาน} : \hat{Z} = .220z\text{CUL} + .217z\text{STU} + .188z\text{PRO} + .175z\text{INT} + .109z\text{RES}$$

ตารางที่ 38 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารทั้ง 10 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นสาเหตุของประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติที่เป็นผล คือ ประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติโดยภาพรวม (ZEFFNT)

Source of Variation	SS	df	MS	F	
Regression	35.039	10	3.504	3.836	**
Residual	263.961	289	.913		
Total	299.000	299			

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 38 พบว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหาร ทั้ง 10 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นสาเหตุของประสิทธิภาพการดำเนินงานนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติ โดยภาพรวม มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 และเมื่อนำไปวิเคราะห์ค่าสถิติของการพยากรณ์ จะปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 39 ค่าสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ (β , b), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (SE_b), ค่า t-ratio, ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานการพยากรณ์ (SE_{est}), ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ(a), และ ค่า F-test ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหาร กับประสิทธิภาพการเรียนรู้ ที่เป็นประสิทธิภาพการเรียนรู้ (ZEFFNT)

ตัวพยากรณ์	γ	β	b	SE _b	t		P-value
PER	.216**	-.066	-.113	.155	-.728		.467
RES	.300**	.183	.291	.147	1.974	*	.049
STA	.257**	-.003	-.0004	.169	-.028		.978
TEC	.251**	.050	.008	.144	.565		.573
PRO	.250**	-.029	-.005	.178	-.285		.776
INT	.269**	.008	.001	.172	.075		.940
LEA	.288**	-.061	-.100	.166	-.606		.545
CUL	.289**	.128	.225	.198	1.137		.256
PAR	.273**	.043	.006	.158	.443		.658
STU	.286**	.121	.218	.173	1.259		.209
(constant)			-2.398	.454	-5.277	**	.000
R = .342 R ² = .117 , SE _{est} = .9557 , F = 3.836**							

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 39 พบว่า องค์ประกอบทางการบริหารสามารถอธิบายประสิทธิภาพการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติโดยรวมได้ร้อยละ 11.7 ($R^2 = .117$) โดยมีองค์ประกอบที่จะเป็นตัวพยากรณ์ที่ดี 1 องค์ประกอบ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 ได้แก่ องค์ประกอบการจัดทรัพยากรการเรียนรู้ (RES) โดยมีความคลาดเคลื่อนในการพยากรณ์เท่ากับ $\pm .9557$

เมื่อวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดี กับประสิทธิภาพการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติโดยภาพรวม (EFFNT) จะปรากฏตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 40 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารทั้ง 10 องค์ประกอบ ซึ่งเป็นสาเหตุของประสิทธิภาพการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติโดยภาพรวม (EFFNT)

Source of Variation	SS	df	MS	F	
Regression	32.441	2	16.220	18.073	**
Residual	266.559	297	.898		
Total	299.000	299			

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 40 พบว่า ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารเพื่อหาเป็นตัวพยากรณ์ที่ดีของประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติโดยภาพรวม (EFFNT) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01

เมื่อวิเคราะห์หาองค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดีของประสิทธิผลการนำนโยบายการปฏิรูปการเรียนรู้ไปปฏิบัติโดยภาพรวม โดยวิธีเพิ่มองค์ประกอบเป็นขั้น (stepwise multiple regression) แล้วนำไปเขียนเป็นสมการ จะปรากฏตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 41 ค่าสัมประสิทธิ์ขององค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ (β , b), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (SE_b), ค่า t-ratio, ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R), ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ (R^2), ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานการพยากรณ์ (SE_{est}), ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (a), และค่า F-test โดยวิธีวิเคราะห์แบบเพิ่มตัวแปรเป็นขั้นระหว่างองค์ประกอบทางการบริหารกับที่เป็นประสิทธิผลการเรียนรู้ (ZEFFNT)

--	--	--	--	--	--

ตัวพยากรณ์	β	b	SE _b	t		P-value
RES	.202	.320	.107	2.976	**	.003
STU	.168	.302	.122	2.478	*	.014
(constant)		-2.426	.422	-5.754	**	.000
R = .329 R ² =.108 , SE _{est} = .9474 , F = 18.073**						

หมายเหตุ : * มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

จากตารางที่ 41 พบว่า องค์ประกอบทางการบริหารที่เป็นตัวพยากรณ์ที่ดีของประสิทธิผลการเรียนรู้ มี 2 องค์ประกอบ เรียงตามลำดับค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยจากสูงสุดไปหาต่ำสุด คือ การจัดทรัพยากรองค์การ (RES) และการยัดผู้เรียนเป็นสำคัญ (STU) สามารถอธิบายประสิทธิผลการเรียนรู้ได้ร้อยละ 10.80 และมีความคลาดเคลื่อนมาตรฐานในการพยากรณ์เท่ากับ $\pm .9474$

ค่าสถิติจากตารางนำมาสร้างสมการพยากรณ์ประสิทธิผลการเรียนรู้ได้ดังนี้

สมการคะแนนดิบ : $\hat{Y} = -2.426 + .320\text{RES} + .302\text{STU}$

สมการคะแนนมาตรฐาน : $\hat{Z} = .202z\text{RES} + .168z\text{STU}$